

Intitulé de l'épreuve : Anglais (composition)

Nombre de copies : _____

Numerotez chaque page (dans le cadre en bas de la page) et placez les feuilles dans le bon sens.

"Who are the winners and losers of 'vaccine diplomacy'?"

In addition to paralyzing the global economy and interrupting people's movement worldwide, the Covid 19 pandemic that engulfed the world from January 2020 onwards put to the test political and healthcare systems throughout the entire planet.

From the far East to the USA, a wide range of methods and tools were deployed to reign in the virus. Following a first phase dedicated to containing or slowing down the spread of Covid 19 through lockdowns and various restrictions, the search for a cure became the primary concern of all advanced economies. Thanks to an unprecedented effort in terms of R and D and the dedication of thousands of scientists, several vaccines were developed over an unprecedentedly short period of time. From this point onwards, vaccines joined the toolbox of diplomatic instruments at the disposal of great powers to showcase the merits and virtues of their sociopolitical systems. Nearly two years after the outbreak of the pandemic, it is now possible to outline a preliminary assessment: who are the winners and losers of vaccine diplomacy?

With the development of "Sputnik V", the first vaccine against COVID 19, Russia scored a major symbolic victory. Despite the skepticism of many, fueled by the lack of transparency displayed by Moscow in terms of vaccine trials and scientific data, Sputnik V was recognized as an effective treatment against COVID 19 by the international community and prestigious Western publications (the

N°
... / ...

Lancet). This substantial achievement bolstered the standing of Russia and provided the Kremlin with an effective tool to boost its influence abroad and project the image of a benevolent and paternal power. If Russia's vaccine diplomacy can be regarded as a clear symbolic success, it also highlighted the weaknesses of its model. The incapacity to deliver on time promised shipments and honor some agreements due to a lack of industrial capacities shows the limits of Russia's vaccine diplomacy. Furthermore, despite substantial efforts and political overtures, a vast majority of countries are still reluctant to opt for Sputnik V, due to a persistent distrust towards Russia. For these reasons, Russia's vaccine diplomacy achieved less than initially intended. Deliveries are concentrated in traditional allies (Belarus, Central Asian republics, Venezuela...). Finally, Russia's efforts are also hampered by the persistent distrust of her own population, reluctant to vaccination. As of September 2021, less than 12% of Russia's population is fully vaccinated.

China's case present both similarities and discrepancies. Building upon its "mask diplomacy" China started to export its own vaccine "Sinovac" to an increasingly large number of countries, from Africa to South East Asia and Latin America. As in the case of Russia, China's breakthrough in terms of vaccine development strengthened her status of global scientific and technological power, thereby breaking Western dominance in that capital-intensive industry requiring huge investments. China's vaccine diplomacy also provided an useful diversion that helped to marginalize discourses pointing at the lack of transparency displayed by Beijing regarding the circumstances of the early outbreak of COVID-19 and its management of the crisis during the early stage of the pandemic. That being said, China's vaccine diplomacy raises some concerns in several countries, alarmed by the tendency to condition vaccine deliveries to political concessions on various issues ranging from relations with Taiwan to the outcome of tenders for large infrastructures projects. Finally, the relatively low efficiency of Sinovac (around 50%) casts some doubt over the usefulness of China's help, when more effective treatments are available.

Within the Western bloc, winners and losers can be found. With the successful development of its AstraZeneca vaccine, the United Kingdom and Boris Johnson reaped substantial domestic and international political gains. The UK, through its participation to the COVAX facility positioned itself as an advanced scientific power eager to support multilateral efforts to fight the pandemic. A similar result has been achieved by Germany through its Giga-Biontech vaccine. In both cases, the success of some vaccination campaigns served as a springboard for engaging in vaccine diplomacy, using the multilateral channels of COVAX and the GAVI alliance.

France's position appears somewhat different. As the only permanent security council member deprived of a domestically developed vaccine, Paris' scientific and political clout has been weakened. This drawback is partially compensated by the success of its domestic vaccination campaign and an active and substantial financial efforts in support of COVAX.

Finally, the United States can at this stage be counted and placed among the winners. The dominant position of the Giga vaccine and the dynamism displayed by its biotech industry helped cement Washington's position in that field, despite the considerable death toll caused by President Trump's questionable management of the epidemic on US soil. The decision taken by J. Biden to focus vaccination efforts on American citizens, "America first", created some resentment among Washington's allies and beyond. J. Biden's recent announcements to boost deliveries to low income and developing countries might help to dispell this perception.

To conclude this brief overview, one has to mention the fact that a large portion of the world remains to this day deprived of access to vaccines. Beyond 67 countries, Russia, China and Korea, vaccination rates remain (with about a few exceptions) alarmingly low. Without a serious intensification of multilateral efforts to provide a wide access to vaccines, a definitive victory against COVID 19 will be greatly delayed, as in this crisis, the fates of diplomatic winners and losers are closely intertwined.

Lined writing area with horizontal ruling lines.

Intitulé de l'épreuve : Anglais (traduction)

Nombre de copies : _____

Numérotez chaque page (dans le cadre en bas de la page) et placez les feuilles dans le bon sens.

La France a plus que jamais besoin de la Grande-Bretagne
par John Keiger
12 mai 2021, The Spectator

La stratégie risquée du président Macron consistant à accélérer le processus sans cesse plus étroit de la construction européenne à l'avantage de priver l'Allemagne (mais également la France) de sa souveraineté. Il s'agit du même acte d'hubris que celui xellé à Maastricht par le président Mitterrand, réduisant les conséquences de long terme de la réunification allemande après 1989. Mais le risque, - largement reconnu en France - est de voir la puissance du déclin économique et financier de la France éroder encore davantage son influence au sein de l'Union européenne tout en renforçant l'empire de Berlin. L'Allemagne court le risque de devenir à son corps défendant la puissance européenne hégémonique que la France a toujours redouté.

Le seul domaine dans lequel la France est en position de force vis-à-vis de l'Allemagne est celui de la politique internationale et de défense au travers de son arsenal nucléaire, de la capacité de projection de ses forces armées et en vertu de son siège au Conseil de sécurité des Nations unies, autant d'éléments dont l'Allemagne est dépourvue. La France est à cet égard semblable à la Grande-Bretagne. Bien qu'il ne s'agisse pas d'une alliance formelle en temps de paix, la coopération militaire avec la Grande-Bretagne, désormais vieille d'un siècle, joue pour la France un rôle de multiplicateur de puissance et de police d'assurance. Cela explique pourquoi au cours de la période récente la déclaration

N°
... / ...

de Saint-Malo de 1998 comme l'accord de Lancaster House de 2010 ont tant suscité l'ire de Berlin.

Pour cette raison Paris a donc plus à perdre que Londres en cas de réelle détérioration de leurs relations. Sans ce multiplicateur de puissance la France serait marginalisée sur le plan international et n'aurait au final pas d'autre alternative que de lier son destin militaire à celui de l'Allemagne ainsi qu'au "main politique et commandement militaire" qu'est l'Union européenne. Malgré ses appels fréquents à la constitution d'une véritable armée européenne, Macron sait que cela ne pourra advenir au cours des dix prochaines années, si un tel projet devait aboutir un jour.

Même Macron sait qu'il est dans l'intérêt vital de la France de maintenir des liens étroits avec la Grande-Bretagne en matière de défense et de sécurité, tel que souligné explicitement par la version la plus récente du livre blanc de la défense français. C'est pourquoi la Grande-Bretagne occupe une place centrale dans la grande révision stratégique engagée par le Président Macron en 2017 visant à engager un mouvement de pivot en direction de l'Indopacifique. Cela explique également l'importance accordée par Macron à la célébration du dixième anniversaire de l'accord de Lancaster House l'année précédente.

Ce traité va plus loin en termes de partenariat dans le domaine de la défense et de la sécurité (y compris s'agissant des armes nucléaires, de la construction de systèmes d'armement sophistiqués et de capacités communes de projection des forces armées) qu'avec n'importe quelle autre puissance européenne. En témoignent notamment la fourniture par la Grande-Bretagne d'un soutien logistique aux forces françaises déployées au Sahel au travers de la mise à disposition d'hélicoptères lourds et d'équipages, dans une zone où le soutien de l'Union européenne est minimale. Il est inconcevable que la France puisse souhaiter mettre en péril ce soutien stratégique et cette police d'assurance de long terme.

Des deux côtés de la Manche, dénigrer les Français et les

Anglais est de longue date un passe-temps populaire pour des raisons de politique intérieure. Mais Paris devrait prendre garde à ne pas dépasser les bornes. La Grande-Bretagne n'a pas tiré de dividendes visibles de l'accord de Lancaster House tandis que la France accumule une dette politique croissante. Londres devrait dans un avenir proche exiger de toucher son dû.

John Keiger est un ancien professeur d'histoire française à l'université de Cambridge.

